দ

দিଲୀପ କୁମାର ତ୍ରିପାଠୀ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ ଇତ୍ୟାଦି

ବନାମ

ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

ସେପ୍ଟେମ୍ବର 10, 1996

[କେ. ରାମସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ବି. ପଟ୍ଟନାୟକ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ଦ୍ୱୟ]

ସେବା ଆଇନ : ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଆରକ୍ଷୀ – ସିପାହୀ ପଦବୀ ପାଇଁ ନିଯୁକ୍ତି –ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିୟମ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା – ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି –ଚୟନ କମିଟି 225 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଛି–ଛଅ ଜଣ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଛାଡ଼ିଦେଲେ ଅନ୍ୟ ସମସ୍ତ ପ୍ରାର୍ଥୀ ନିଯୁକ୍ତ ହୋଇଛନ୍ତି ଏବଂ ତାଲିକା ସମାପ୍ତ ହୋଇଛି- ପଦବୀଗୁଡ଼ିକ ଏବେ ବି ରହିଛି –ପୂର୍ବ ନିଯୁକ୍ତି ପରୀକ୍ଷାରେ ଉପସ୍ଥିତ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା 200 ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା –ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବାଦ ଦେଇ କେବଳ 16 ଜଣଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଛି –କୁହାଯାଇଛି ଯେ କୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ପଦବୀ ପାଇଁ ସ୍ୱଚ୍ଛ ଏବଂ ନିରପେକ୍ଷ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯିବ ଉଚିତ ଏବଂ ପ୍ରସ୍ତାବିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ କରାଯିବ ଉଚିତ –ଯଦି ବୟସସୀମା ସମୟାନୁସାରେ ଅତିକ୍ରମ କରିଯାଇଛି ତେବେ ପ୍ରାଧିକୃତ ପ୍ରାଧିକାରୀ ସମୟସୀମା କୋହଳ କରିପାରିବେ, ଏବଂ ପ୍ରାର୍ଥୀ ମାନଙ୍କ ଆବେଦନକୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକାରେ ବିଚାର କରିବେ –ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଗଲା ।

ଉତ୍ତରଦାତା ରାଜ୍ୟ ସିପାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନ ଆହ୍ୱାନ କରି ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିଥିଲା । ଚୟନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା 225 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ଛଅ ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ସମସ୍ତଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

ଏହା ପରେ, ସିପାହୀ ସଂବର୍ଗରେ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନେ ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତି ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ 200 ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଏକ ନୂତନ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ କେବଳ 16 ଜଣଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା, ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା, ଯଦିଓ ପଦବୀ ଖାଲି ଥିଲା ।

ଯେଉଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନାମ ନୂତନ ତାଲିକାରେ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ ସେମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇ ନଥିଲା, ସେମାନେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ବୋଲି ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଇ

ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରସ୍ଥ ହୋଇଥିଲେ । ଖାଲିଥିବା ପଦବୀର ଉପଲବ୍ଧତା ଅନୁଯାୟୀ ନୂତନ ତାଲିକାରୁ ଅବଶିଷ୍ଟ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବାକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହା ମଧ୍ୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ କମିଟି ଦ୍ୱାରା ଗଠିତ ପ୍ରଥମ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଆହୁରି ମଧ୍ୟ, ସିପାହୀଙ୍କ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ବିନା ନୂତନ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯିବା ଉଚିତ୍ ନୁହେଁ । କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଉଭୟ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ମନା କରିଦେଇଥିଲେ । ତେଣୁ, ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକ ଆଗତ ହୋଇଛି ।

ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କହିଛନ୍ତି ଯେ:

1.1. ଯେକୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ସ୍ୱଚ୍ଛ ଏବଂ ନିରପେକ୍ଷ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏପରିକି ଅସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଯଥାସମ୍ଭବ ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଏବଂ କେବଳ ସେତେବେଳେ ପାଳନ କରାଯିବା ଉଚିତ ଯେତେବେଳେ ସାର୍ବଜନୀନ ଆବଶ୍ୟକତା ଆବଶ୍ୟକ ହୁଏ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ସମୟ ଲାଗିବ ଏବଂ ପଦବୀ ପୂରଣ ନକରିବା ଜନହିତ ବିରୁଦ୍ଧରେ ହେବ ।

1.2. ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ, ପୂର୍ବରୁ ଆୟୋଜିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ସେହି ସମୟରେ କୌଣସି ଖାଲି ପଦବୀ ଉପଲବ୍ଧ ନଥିଲା । ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମନମୁଖୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ରାଜ୍ୟର ସମଗ୍ର ଆରକ୍ଷୀ ପ୍ରଶାସନକୁ ବଦନାମ କରିଛି ।

1.3. ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ବିପରୀତରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ରଦ୍ଦ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ । ସିପାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ଏତଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତିକୁ ମଧ୍ୟ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଉପଲବ୍ଧ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟାକୁ ସୂଚିତ କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିବାକୁ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତତାକୁ ବିଚାର କରିବାକୁ ଏବଂ ତା 'ପରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପଦବୀ ପୂରଣ ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ସମୟକ୍ରମେ ଯଦି ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବୟସ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଯାଇଥାଏ ଏବଂ ଯଦି ସେମାନେ ଜାରି ହେବାକୁ ଥିବା ନୂତନ ବିଜ୍ଞାପନ ଅନୁଯାୟୀ ସିପାହୀ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରନ୍ତି, ତେବେ ପ୍ରାଧିକୃତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ବୟସ ସୀମାକୁ କୋହଳ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କ ମାମଲାର ବିଚାର କରିପାରିବେ ।

2.1. ଶୃଙ୍ଖଳିତ ବାହିନୀର ସଦସ୍ୟ ବୋଲି ଦାବି କରୁଥିବା ଉଚ୍ଚ ପଦସ୍ଥ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀମାନେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିୟମ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିରୁଦ୍ଧରେ ସିପାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାରେ ଗୁରୁତର ଅନିୟମିତତାର ଆଶ୍ରୟ ନେଇଛନ୍ତି, ଯଦିଓ ସେଠାରେ କୌଣସି ପଦବୀ ଖାଲି ନଥିଲା । ଏପରି ଆଚରଣ ଲୋକହିତରେ ନୁହେଁ ବରଂ କିଛି ବାହ୍ୟ ବିଚାର ପାଇଁ ଏବଂ କିଛି ସକାରାତ୍ମକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ଶହ ଶହ ଗରିବ ଆଶାୟୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରଲୋଭନ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି । ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଏଭଳି ଆଚରଣକୁ ନିନ୍ଦା କରାଯିବା ଉଚିତ ।**

2.2. ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରଥମ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତିର ବୈଧତା ତଥା ସେହି ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିନଥିଲେ । ଏପରିକି ଏହି ଅଦାଲତରେ ପ୍ରଥମ ତାଲିକାର ବୈଧତାକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ ଉଭୟ ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କରିବାର ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠୁନାହିଁ ।**

2.3. ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ନିଜର ଉପସଂହାରରେ ଠିକ୍ ନଥିଲେ ଯେ ଚୟନ କମିଟି ତିନି ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯେତେବେଳେ କି ପ୍ରକୃତରେ ଚୟନ କରିଥିବା କମିଟି ଚାରି ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ହୋଇଥିଲା କାରଣ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆରକ୍ଷୀ ମୁଖ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିଶିଷ୍ଟକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲା ।**

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ କ୍ଷେତ୍ରାଧିକାର: ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟାମାନ 11763-67/1996

ତା 21.9.95 ରିଖରେ ଓ. ଏ. ସଂଖ୍ୟା 2252/93,1556/93ରେ ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଆସିଛି ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ କେ. ମାଧବ ରେଡ୍ଡୀ, ଜେ. କେ. ଦାସ ଏବଂ ପି. ଏନ୍. ମିଶ୍ର।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଜୟନ୍ତ ଦାସ, ଆର. କେ. ମେହେଟ୍ଟା।

ନ୍ୟାୟାଳୟର ରାୟ **ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତି ପଟ୍ଟନାୟକଙ୍କ** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଏହି ଆବେଦନଗୁଡିକ ମୂଳ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 2252/93 ଏବଂ ସମାନ ମାମଲାରେ 21 ସେପ୍ଟେମ୍ବର 1995 ମସିହାରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଓଡ଼ିଶା ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ଆଦେଶ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଆସିଛି ।

ଆବେଦନକାରୀମାନେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଯେ ଯଦିଓ ସେମାନଙ୍କୁ 1993 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ ମାସ ୨ ତାରିଖରେ ୫ଷ୍ଠ ବାହିନୀରେ ସିପାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ପ୍ରସ୍ତୁତ

ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା (ଏହା ପରେ 'ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା' ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) ଏବଂ ଯଦିଓ ଖାଲି ପଦବୀ ଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ତାଲିକାରୁ କେବଳ 16 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କୁ 1993 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ ମାସ 30 ତାରିଖରେ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ ପରବର୍ତ୍ତୀ ନିଯୁକ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମାମଲା ଏହା ଥିଲା ଯେ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଉକ୍ତ ତାଲିକା ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବେ ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସିପାହୀ ପଦବୀ ଖାଲି ଥିବା ସତ୍ତ୍ୱେ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ଦ୍ୱାରା କେବଳ 16 ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ଭାବେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ନଦେବା ସ୍ୱେଚ୍ଛାଚାରୀ ଅଟେ ଏବଂ ଅସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ସପକ୍ଷରେ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଶତ୍ରୁତାପୂର୍ଣ୍ଣ ଭେଦଭାବ ରହିଛି । ଉଲ୍ଲେଖଯୋଗ୍ୟ ଯେ, ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ ହେବା ପୂର୍ବରୁ ମଧ୍ୟ ମାର୍ଚ୍ଚ, 1992 ମସିହା ମଧ୍ୟରେ 6ଷ୍ଠ ବହିନୀରେ ସିପାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଆବେଦନପତ୍ର ଆହ୍ୱାନ କରି ଏକ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ 1989 ମସିହାର ଆରକ୍ଷୀ ଆଦେଶ ସଂଖ୍ୟା 286 ଅନୁଯାୟୀ ଚୟନ କମିଟି ଅକ୍ଟୋବର 31, 1992 ରେ 225 ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଥିଲା (ଏହା ପରେ 'ପ୍ରଥମ ତାଲିକା' ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି) । ଉକ୍ତ ତାଲିକା ସମାପ୍ତ ହୋଇଯାଇଥିଲା ଏବଂ ସଂରକ୍ଷିତ ବର୍ଗର ଛଅ ଜଣ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ପ୍ରଥମ ତାଲିକା ଶେଷ ହେବାର ତୁରନ୍ତ ପରେ, ବହିନୀର ସେନା ନାୟକମାନେ ଉପ ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିରୀକ୍ଷକ, ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଶସ୍ତ୍ର ଆରକ୍ଷୀ, ଓଡ଼ିଶା, କଟକକୁ 7 ଜାନୁଆରୀ 1993ମସିହାରେ ଚିଠି ମାଧ୍ୟମରେ ସୂଚନା ଦେଇଥିଲେ ଯେ ଏକ ନୂତନ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନର ସିପାହୀ ସଂବର୍ଗରେ ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ । 1993 ମସିହା ଜାନୁଆରୀ 15 ତାରିଖରେ ଆରକ୍ଷୀ ଡି. ଆଇ. ଜି. ତାଙ୍କ ଚିଠିରେ ସେନା ନାୟକ ମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ ପୂର୍ବରୁ ନିଯୁକ୍ତି ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରାୟ 200 ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରନ୍ତୁ, ଯାହାଦ୍ୱାରା ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ପୂରଣ ହୋଇପାରିବ । ଏହି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଅନୁଯାୟୀ 1993 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ ମାସ 9 ତାରିଖରେ ଏକ ନୂଆ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା । ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକାରୁ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ 1993 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ 12 ତାରିଖରେ ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିରୀକ୍ଷକ ଚିଠି ଲେଖି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଉକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସତ୍ତ୍ୱେ ସେନା ନାୟକ କେବଳ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକାରୁ 16 ଜଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମେତ ଅନ୍ୟମାନଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇ ନଥିଲା । ତେଣୁ ପୂର୍ବରୁ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ବିଭିନ୍ନ ଆବେଦନ ଦ୍ୱାରା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ନିକଟକୁ ଯାଇଥିଲେ । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସିପାହୀ ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଉପରେ ଆଲୋଚନା କରିଥିଲେ ଏବଂ ନିଷ୍ପତ୍ତି ନେଇଥିଲେ ଯେ ଯେଉଁ ପ୍ରଥମ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରାଯାଇଥିଲା ତାହା ମଧ୍ୟ ଅସିଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା କାରଣ ଉକ୍ତ ଚୟନ କମିଟି ବିଧିବଦ୍ଧ ଭାବରେ ଗଠିତ ହୋଇନଥିଲା । ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ 6ଷ୍ଠ ବହିନୀର ସିପାହୀମାନଙ୍କୁ ସ୍ଥାନାନ୍ତର ନକରି ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର

କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ଆହୁରି ମଧ୍ୟ କହିଥିଲେ ଯେ ସଶସ୍ତ୍ର ପୁଲିସ ମହାନିରୀକ୍ଷକ ସୂଚନା ଦେଇଛନ୍ତି ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ଅନିୟମିତ ଭାବରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଛି ଏବଂ ଏହାର ବୈଧତା ନାହିଁ ଏବଂ ସେଥିରୁ କାହାକୁ ନିଯୁକ୍ତ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ପରିଶେଷରେ, ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ପ୍ରଥମ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ତଥା ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତିକୁ ରଦ୍ଦ କରିନଥିଲେ ଏବଂ ଆହୁରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ ଯେ 30 ମାର୍ଚ୍ଚ 1993 ମସିହାରେ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବା ଖାଲି ସ୍ଥାନଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକାରୁ ଅବଶିଷ୍ଟ ପ୍ରାର୍ଥୀ ନିଯୁକ୍ତ ହେବେ । ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ବିରୋଧ କରାଯାଇଛି।

ପ୍ରାରମ୍ଭରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ କେ. ମାଧବ ରେଡ୍ଡୀ ନିବେଦନ କରିଥିଲେ ଯେ ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲା ଏକ ନିଯୁକ୍ତି ଠକେଇର ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ଉଦାହରଣ ଯେଉଁଠାରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁସରଣ ନକରି ସିପାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରନ୍ତି ଏବଂ ତା 'ପରେ କିଛି ଲୋକଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପରେ ଆଉ ନିଯୁକ୍ତି ପତ୍ର ଜାରି କରାଯାଇ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରି ଏହିପରି ଠକେଇକୁ ନିରୁତ୍ସାହିତ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଶ୍ରୀଯୁକ୍ତ ମାଧବ ରେଡ୍ଡୀ ମଧ୍ୟ ନିବେଦନ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉଭୟ ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ଖାଲିଥିବା ପଦବୀ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ଏବଂ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ସଠିକ ଭାବରେ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଅନ୍ୟପକ୍ଷରେ, ଉତ୍ତରଦାତା–ରାଜ୍ୟ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଜୟନ୍ତ ଦାସ କହିଥିଲେ ଯେ ପ୍ରଥମ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାରେ କୌଣସି ତ୍ରୁଟି ନାହିଁ ଏବଂ ପୋଲିସ ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିଶିଷ୍ଟ ଉପରେ ଟିପ୍ପଣୀ ନଦେଇ କମିଟିର ଗଠନରେ ବେଆଇନତା ବିଷୟରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଭୁଲ ଉପସଂହାରରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ, ଏବଂ ତେଣୁ, ପ୍ରଥମ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତିରେ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ କୌଣସି ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତି ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ ହୋଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ପର୍କରେ ଶ୍ରୀ ଦାସ କହିଥିଲେ ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତିରେ କିଛି ଅନିୟମିତତା ହୋଇଛି ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏ ସଂକ୍ରାନ୍ତରେ ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିପାରିବେ । ତେବେ ସେ କହିଥିଲେ ଯେ ପୂର୍ବରୁ କରାଯାଇଥିବା ନିଯୁକ୍ତିରେ ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ କାରଣ ଲୋକମାନେ ପୂର୍ବରୁ କିଛି ସମୟ ପାଇଁ ରାଜ୍ୟର ସେବା କରିସାରିଛନ୍ତି ।

ଯେତେବେଳେ ଏହି ମାମଲା ଫେବୃଆରୀ 26, 1996 ମସିହାରେ ଗ୍ରହଣ ପାଇଁ ତାଲିକାଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିଲା, ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ ମାଧବ ରେଡ୍ଡୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିରେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ହୋଇଥିଲେ ଏବଂ ଏହି ମତ ରଖି ସମ୍ପୃକ୍ତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଜାଣିଶୁଣି ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଶହ ଶହ ଆଶାୟୀଙ୍କୁ ପ୍ରଲୋଭିତ କରି ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ବିରୁଦ୍ଧରେ ଲମ୍ବା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିଛନ୍ତି, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନୋଟିସ୍ ଜାରି କରିଥିଲେ ଯେ କାହିଁକି ସେହି ସମସ୍ତ ଉଚ୍ଚ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କଠୋର କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ

ଯେଉଁମାନେ ନିଜ ନିୟମ ବିରୁଦ୍ଧରେ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କ ପଦବୀର ଅପବ୍ୟବହାର କରୁଛନ୍ତି । ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଆରକ୍ଷୀ ମୁଖ୍ୟାଳୟ, କଟକ, ଓଡ଼ିଶାର ଏ. ଆଇ. ଜି. ସଞ୍ଜୀବ ମାରିକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ତରଫରୁ ଶପଥ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଏକ ପାଲଟା-ସତ୍ୟପାଠ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି ଯେଉଁଥିରେ ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଛି ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାରେ ବ୍ୟାପକ ଅନିୟମିତତା ଘଟିଛି ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ଆରକ୍ଷୀ ମୁଖ୍ୟାଳୟ ଏବଂ ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଦ୍ୱାରା ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକାରୁ କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତି ନକରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଛି। ଏହା ମଧ୍ୟ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ 14 ଫେବୃଆରୀ, 1996 ମସିହାରେ ତାଙ୍କ ଚିଠି ଦ୍ୱାରା ରାଜ୍ୟ ସରକାରଙ୍କୁ ତତ୍କାଳୀନ ଆରକ୍ଷୀ ମହାନିରୀକ୍ଷକ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଶସ୍ତ୍ର ବାହିନୀ ଏବଂ ଡି. ଆଇ. ଜି. ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର ସଶସ୍ତ୍ର ବାହିନୀ ବିରୁଦ୍ଧରେ 6ଷ୍ଠ ବାହିନୀର ସେନା ନାୟକଙ୍କୁ ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ଅନିୟମିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଏବଂ ରାଜ୍ୟ ସରକାର (ଗୃହ ବିଭାଗ) ଖିଲାପ କରୁଥିବା ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ବିଭାଗୀୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରିବା ପ୍ରକ୍ରିୟାରେ ଅଛନ୍ତି । ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ 2 ଦ୍ୱାରା ହୋଇଥିବା ଉପରୋକ୍ତ ସତ୍ୟପାଠ ସତ୍ତ୍ୱେ ଏବଂ ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ଆରମ୍ଭ କରିବାର ପ୍ରସ୍ତାବ ସତ୍ତ୍ୱେ, ଆମେ ଜାଣିବାକୁ ପାଇ ଦୁଃଖିତ ଯେ ଏପରି ଉଚ୍ଚ ପଦସ୍ଥ ପୋଲିସ ଅଧିକାରୀମାନେ ଯେଉଁମାନେ ଶୃଙ୍ଖଳିତ ବାହିନୀର ସଦସ୍ୟ ବୋଲି ଦାବି କରନ୍ତି, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିୟମ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିରୁଦ୍ଧରେ ସିପାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯଦିଓ ଖାଲି ସ୍ଥାନ ନଥିଲା ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାରେ ଘୋର ଅନିୟମିତତା ଅବଲମ୍ବନ କରିଛନ୍ତି । ଏପରି ଆଚରଣ ଲୋକହିତରେ ନୁହେଁ ବରଂ କିଛି ବାହ୍ୟ ବିଚାର ପାଇଁ ଏବଂ କିଛି ସକାରାତ୍ମକ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ଶହ ଶହ ଗରିବ ଆଶାୟୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏକ ପ୍ରଲୋଭନ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଛି। ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଏପରି ଆଚରଣକୁ ନିନ୍ଦା କରାଯିବା ଉଚିତ, ଏବଂ ଆମେ ଆଶା ଏବଂ ବିଶ୍ୱାସ କରୁ ଯେ ଓଡ଼ିଶା ରାଜ୍ୟ ଖିଲାପକାରୀ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉପଯୁକ୍ତ ଶୃଙ୍ଖଳାଗତ ପଦକ୍ଷେପ ଗ୍ରହଣ କରିବା ଉଚିତ । ପୋଲିସ ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ଭବିଷ୍ୟତରେ ଏପରି ସମସ୍ତ ଅନିୟମିତତାକୁ ମଧ୍ୟ ରୋକିବେ, ଯାହା ଦ୍ୱାରା ଚାକିରି ପାଇବାର ଆଶା ଏବଂ ଆଶାୟୀ ଥିବା ଶହ ଶହ ଗରିବ ବ୍ୟକ୍ତି ଶେଷରେ କ୍ଷତିଗ୍ରସ୍ତ ହେବେ ନାହିଁ ।

ଯଦିଓ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ହାଜର ହୋଇଥିବା ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ କେ. ମାଧବ ରେଡ୍ଡୀ ଯୁକ୍ତି ବାଢ଼ିଥିଲେ ଯେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ କରାଯାଇଥିବା କମିଟି ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ଅନିୟମିତତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଉଭୟ ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯିବା ଉଚିତ, କିନ୍ତୁ ଆମେ ଦେଖୁଛୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀମାନେ ପ୍ରଥମ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତିର ବୈଧତାକୁ ତଥା ସମାନ ତାଲିକା ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ଆପତ୍ତି କରିନାହାଁନ୍ତି । ଏପରିକି ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ପ୍ରଥମ ତାଲିକାର ବୈଧତାକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା ଏବଂ ଆପତ୍ତିର ଏକମାତ୍ର ଆଧାର ଥିଲା ଯେ 1993 ମସିହା ମାର୍ଚ୍ଚ ମାସ 30 ତାରିଖ ସୁଦ୍ଧା ଖାଲିଥିବା ପଦବୀଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖି ଲୋକଙ୍କୁ ନିଯୁକ୍ତି ଦେବା ପାଇଁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର

ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ କାହିଁକି ହସ୍ତକ୍ଷେପ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ କାରଣ ଉକ୍ତ ତାରିଖଟି ଏକ ମନମୁଖୀ ତାରିଖ ଯାହାର ଚୂଡ଼ାନ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ସହିତ କୌଣସି ସମ୍ପର୍କ ନାହିଁ । ଯେହେତୁ ପ୍ରଥମ ତାଲିକାକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନଥିଲା ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ମଧ୍ୟ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇନଥିଲା, ତେଣୁ କମିଟିର ଗଠନରେ ଅନିୟମିତତା ସମ୍ପର୍କରେ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣର ମନ୍ତବ୍ୟ ସତ୍ତ୍ୱେ ଉଭୟ ତାଲିକାକୁ ରଦ୍ଦ କରାଯିବା ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଶ୍ରୀ କେ. ମାଧବ ରେଡ୍ଡୀଙ୍କ ନିବେଦନ ସହିତ ସହମତ ହେବାକୁ ଆମେ ନିଜକୁ ପ୍ରବର୍ତ୍ତାଇବାରେ ଅସମର୍ଥ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ ନ୍ୟାୟାଧିକାରଣ ଏହାର ଉପସଂହାରରରେ ମଧ୍ୟ ଠିକ୍ ନଥିଲେ ଯେ କମିଟି ତିନି ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ, ଯେତେବେଳେ କି ପ୍ରକୃତରେ ଚୟନ କରିଥିବା କମିଟି ଚାରି ଜଣ ସଦସ୍ୟଙ୍କୁ ନେଇ ଗଠିତ ହୋଇଥିଲା କାରଣ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ପୋଲିସ ମୁଖ୍ୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା ଜାରି କରାଯାଇଥିବା ପରିଶିଷ୍ଟକୁ ଧ୍ୟାନ ଦେଇନଥିଲା । ତେବେ, ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଅଧିକ ଆଲୋଚନା କରିବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ କାରଣ ପ୍ରଥମ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବା ଏବଂ ସେହି ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତିର ବୈଧତାକୁ ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇ ନଥିଲା ।

କିନ୍ତୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଯଦିଓ ପକ୍ଷମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ବିବାଦ ଏହା ରହିଛି ଯେ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକାରେ ସାମିଲ ଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ 30 ମାର୍ଚ୍ଚ, 1993 ମସିହାରେ ଯେଉଁ ଖାଲି ସ୍ଥାନ ରହିଥିଲା, ତାହାକୁ ପୂରଣ କରିବା ପାଇଁ ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯିବ କି କିମ୍ବା ଏହା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ରାୟ ପ୍ରଦାନ ଦିନ ଯେଉଁ ଖାଲି ସ୍ଥାନ ରହିଥିଲା, ତାହା ଆଧାରରେ ହେବା ଉଚିତ, କିନ୍ତୁ ପାଲଟା-ସତ୍ୟପାଠରେ ସୂଚିତ ହୋଇଥିବା ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତିରେ ବ୍ୟାପକ ବେଆଇନତାକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଉଚ୍ଛେଦ କରିବା ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ଏକ ନୂତନ ତାଲିକା ଚୟନ କରିବା ଏବଂ ତା 'ପରେ ଯୋଗ୍ୟତା ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି କରିବା ପାଇଁ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷଙ୍କୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ନ୍ୟାୟର ସ୍ୱାର୍ଥରେ ହେବ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ ଯେକୌଣସି ସାର୍ବଜନୀନ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ସ୍ୱଚ୍ଛ ଏବଂ ନିରପେକ୍ଷ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ହେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି କାରଣରୁ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ ସୂଚାଇ ଆସୁଛନ୍ତି ଯେ ଅସ୍ଥାୟୀ ନିଯୁକ୍ତିକୁ ମଧ୍ୟ ଯଥାସମ୍ଭବ ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରାଯିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ ଏବଂ କେବଳ ସେତେବେଳେ ପାଳନ କରାଯିବା ଉଚିତ ଯେତେବେଳେ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ଆବଶ୍ୟକତା ଅନୁଯାୟୀ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଯଥେଷ୍ଟ ସମୟ ଲାଗିବ ଏବଂ ପଦବୀ ପୂରଣ ନକରିବା ଲୋକହିତ ବିରୁଦ୍ଧରେ ହେବ । ବର୍ତ୍ତମାନର ମାମଲାର ତଥ୍ୟ ଏବଂ ପରିସ୍ଥିତିରେ ପୂର୍ବରୁ ଆୟୋଜିତ ପରୀକ୍ଷାରେ ହାଜର ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ପ୍ରସ୍ତୁତ କରିବାର କୌଣସି ଆବଶ୍ୟକତା ନଥିଲା, ବିଶେଷ କରି ଯେତେବେଳେ ସେହି ସମୟରେ କୌଣସି ପଦବୀ ଖାଲି ନଥିଲା । ତ୍ରୁଟିପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ମନମୁଖୀ ନିର୍ଣ୍ଣୟ ରାଜ୍ୟର ସମଗ୍ର ଆରକ୍ଷୀ ପ୍ରଶାସନକୁ ବଦନାମ କରିଛି । ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟାର ବିପରୀତରେ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ତାଲିକାକୁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଭାବେ ଉଚ୍ଛେଦ କରିବାକୁ ପଡ଼ିବ ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ପାଲଟା-ସତ୍ୟପାଠରେ ସୂଚିତ ହୋଇଛି ଯେ ପୋଲିସ ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ ପୂର୍ବରୁ

ଏପରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଜାରି କରିସାରିଛନ୍ତି । ଉପରୋକ୍ତ ପରିସରରେ, ସିପାହୀ ପଦବୀରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ 1993 ମସିହା ଫେବୃଆରୀ ମାସ 9 ତାରିଖରେ କଟକସ୍ଥିତ ୫ଷ୍ଠ ବାହିନୀର ସେନା ନାୟକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରସ୍ତୁତ ପ୍ରାର୍ଥୀଙ୍କ ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକା ଏତଦ୍ୱାରା ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏହା ଅଧୀନରେ କରାଯାଇଥିବା କୌଣସି ନିଯୁକ୍ତିକୁ ମଧ୍ୟ ରଦ୍ଦ କରାଯାଇଛି । ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଉପଲବ୍ଧ ପଦବୀ ସଂଖ୍ୟାକୁ ସୂଚିତ କରୁଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିବାକୁ ଏବଂ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରକ୍ରିୟା ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଉପଯୁକ୍ତତା ବିଚାର କରିବାକୁ ଏବଂ ତା 'ପରେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ପଦବୀ ପୂରଣ ପାଇଁ ପଦକ୍ଷେପ ନେବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦିଆଯାଇଛି । ସମୟକ୍ରମେ ଯଦି ଦ୍ୱିତୀୟ ତାଲିକାରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ବୟସ ଉପରେ ପ୍ରତିବନ୍ଧକ ଲଗାଯାଇଥାଏ ଏବଂ ଯଦି ସେମାନେ ନୂଆ ବିଜ୍ଞାପନ ଜାରି କରିବା ପାଇଁ ସିପାହୀ ପଦବୀ ପାଇଁ ଆବେଦନ କରନ୍ତି, ତେବେ ପ୍ରାଧିକୃତ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ସେମାନଙ୍କ ବୟସ ହ୍ରାସ କରିପାରିବେ ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସେମାନଙ୍କ ମାମଲା ଉପରେ ବିଚାର କରିପାରିବେ । ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବଂ ପର୍ଯ୍ୟବେକ୍ଷଣ ସହିତ ଏହି ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । ଖର୍ଚ୍ଚ ବାବଦରେ କୌଣସି ଆଦେଶ ରହିବ ନାହିଁ । ଏହି ଆଦେଶର ଏକ ନକଲ ଓଡ଼ିଶା ସରକାରଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ ଶାସନ ସଚିବ ଏବଂ ଓଡ଼ିଶା ପୋଲିସ ମହାନିର୍ଦ୍ଦେଶକ, କଟକଙ୍କୁ ଆବଶ୍ୟକ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ପାଇଁ ପଠାଯାଇପାରେ ଏବଂ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରିଙ୍କୁ ନିଆଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର ଫଳାଫଳ ବାବଦରେ ତଲବ କରାଯାଇପାରିବ ।

ଏମ୍.କେ. ଆବେଦନଗୁଡିକୁ ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ | ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ |"

TRANSLATED BY: Shri Jatadhari Sethi

Translator, High Court of Orissa, Cuttack.